

Oława, 08.09.2014

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nazwa zadania: „Poprawa efektywności energetycznej i adaptacja budynku Zespołu Placówek
Resocjalizacyjno – Socjoterapeutycznych w Oławie”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę:

a) Dla części I Zamówienia: „Roboty dociepleniowe”

złożoną przez Wykonawcę:

KOMTECH Piotr Matuszewski, ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz

Cena oferty: 951 141,05 zł

Uzasadnienie wyboru: ww. wykonawca jako niepodlegający wykluczeniu i odrzuceniu złożonej oferty, zaoferował najkorzystniejszą cenę ryczałtową za wykonanie przedmiotu zamówienia .

Zamawiający skontaktuje się z Wykonawcą w celu uzgodnienia terminu zawarcia umowy.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 U.Pzp.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Ilość punktów
1	BRABUS Michał Muszyński ul. Krzywoustego 47/8, 51-165 Wrocław	1 188 778,67 zł	80,01
2	EKOMAX Mariusz Kot Wręczyca Mała, ul. Długa 123, 42-130 Wręczyca Wielka	1 154 170,50 zł	82,41
3	KOMTECH Piotr Matuszewski ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz	951 141,05 zł	100
4	Konsorcjum: Energy Investors Group S.A. Al.. Szucha 8/IV p, 00-582 Warszawa Energy Investors sp. z o.o. Al.. Szucha 8/IV p, 00-582 Warszawa	Oferta odrzucona	-----

b) Dla części II Zamówienia: „Roboty instalacyjne”

złożoną przez Wykonawcę:

KOMTECH Piotr Matuszewski, ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz

Cena oferty: 303 947,37 zł

Uzasadnienie wyboru: ww. wykonawca jako niepodlegający wykluczeniu i odrzuceniu złożonej oferty, zaoferował najkorzystniejszą cenę ryczałtową za wykonanie przedmiotu zamówienia .

Zamawiający skontaktuje się z Wykonawcą w celu uzgodnienia terminu zawarcia umowy.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 U.Pzp.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Ilość punktów
1	KOMTECH Piotr Matuszewski ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz	303 947,37 zł	100
2	Wodnik Diana Zawadzka ul. Bohaterów Warszawy 11, 73-200 Choszczno	324 550,00 zł	93,65
3	Konsorcjum: Energy Investors Group S.A. Al.. Szucha 8/IV p, 00-582 Warszawa Energy Investors sp. z o.o. Al.. Szucha 8/IV p, 00-582 Warszawa	Oferta odrzucona	-----

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę wykonawcy:

Konsorcjum:

Energy Investors Group S.A., Al.. Szucha 8/IV p, 00-582 Warszawa

Energy Investors sp. z o.o. Al.. Szucha 8/IV p, 00-582 Warszawa

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Ww. Wykonawca, w terminie określonym w ogłoszeniu o zamówieniu, złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Jednak forma, w jakiej Wykonawca złożył swoją ofertę, uniemożliwiła Zamawiającemu dokonanie skutecznego i rzetelnego jej porównania z ofertami pozostałych Wykonawców (oferta opiewała na łączną cenę realizacji obu części zamówienia). Zamawiający wymagał złożenia dwóch formularzy ofert – odrębnie dla każdej z części zamówienia (Dział 15 ust. 2 SIWZ).

Stosownie do treści tezy Krajowej Izby Odwoławczej, postawionej w treści wyroku z 29.04.2014 roku, „niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega albo na niezgodności

zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie”. W omawianym przypadku mamy do czynienia z drugim wskazanym w wyroku przypadkiem.

Wprawdzie Wykonawca załączył do oferty harmonogram rzeczowo finansowy, który wskazywał na pewne wartości poszczególnych rodzajów prac, jednak Zamawiający nie może sobie pozwolić przy badaniu i porównywaniu ofert na swobodne domniemania, które *a priori* miałyby wpływ na dokonywaną ocenę ofert, a tym samym prowadziłyby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust.1 ustawy Pzp. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż cena za jaką Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia jest oczywiście istotnym elementem stosunku zobowiązaniowego powstałego w efekcie udzielenia zamówienia, a jako jedyne przyjęte przez Zamawiającego kryterium oceny ofert, winna być zbadana rzetelnie i porównana z pozostałymi złożonymi ofertami.

Na tożsamym stanowisku stoi także Krajowa Izba Odwoławcza, która w treści wyroków KIO 992/14; KIO 1000/14 z czerwca 2014 roku stawia tezę, iż Zamawiający nie może domyślać się niewyrażonej wprost treści oferty, a braki w opisie przygotowanym przez wykonawcę obciążają go ryzykiem negatywnej oceny oferty. Z uwagi na powyższe Zamawiający zmuszony był odrzucić ofertę ww. Wykonawcy

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie wykluczono wykonawców.

Jednocześnie Zamawiający informuje i przypomina, iż Wykonawcom w niniejszym postępowaniu przysługuje prawo skorzystania ze środków ochrony prawnej określonych w Dziale VI Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych.

Kierownik Zamawiającego
